

Váš dopis zn.

Ze dne

Naše zn. 5502/2023-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Ing. Jana Šedová

Mobil +420 727 966 017

E-mail sedova@spravazeleznic.cz

„Modernizace trati Praha-Veleslavín (včetně) – Praha-Ruzyně (včetně)” (v režimu BIM)

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 2

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotazy č. 5 - 12 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+4 pracovní dny), přičemž je adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 5:

K tělu SoD:

I. V čl. 3 odst. 3.7. je uvedeno, že „Smluvní strany se dohodly, že Zhotovitel na sebe přebírá nebezpečí změny okolností ve smyslu ust. § 1765 odst. 2 a § 2620 odst. 2 občanského zákoníku. Tzn., že Zhotoviteli nevznikne vůči Objednateli při změně okolností právo domáhat se obnovení jednání o Smlouvě ani zvýšení Ceny za Dílo ani zrušení Smlouvy.”

konstatuje, že tvrdost tohoto ustanovení, zejména v kombinaci s článkem 14 Obchodních podmínek, stanovuje zcela jasnou nerovnováhu mezi smluvními stranami, kdy Objednatel zcela disponuje možností ovlivnit rozsah a způsob provádění díla, Zhotovitel nikterak. Upozorňujeme, že dle SoD je předpoklad provádění části díla, minimálně v rozsahu autorského dozoru, až do roku 2029, a v kontextu toho, že za současných makroekonomických podmínek nelze do budoucna jasně predikovat vývoj inflace, a tedy zejména ceny práce, tak by SoD měla obsahovat určitý mechanismus, který by reflektoval určité okolnosti budoucího makroekonomického vývoje. Jako možnost se zde nabízí buď doplnění inflační doložky, či minimálně vypuštění ust. 3.7, což by do budoucna zhotoviteli poskytovalo, alespoň teoretickou šanci domáhat se „napravení“ zjevné nerovnováhy mezi hodnotami plnění ve smyslu hodnota díla vs. Odměna za dílo.

ve smyslu § 99 ZZVZ navrhuje vypustit ust. 3.7 návrhu smlouvy, a to bez náhrady nebo doplnění inflační doložky v tomto či obdobném znění:

„Vzhledem k tomu, že cena díla byla stanovena na základě okolností existujících a známých ke dni podání nabídky zhotovitele do zadávacího řízení o veřejnou zakázku, tak si smluvní strany si stanovují, že v případě, kdy inflace průměrného indexu spotřebitelských cen za uplynulá 4 kalendářní čtvrtletí v součtu převýší 3 %, pak je Zhotovitel oprávněn jednostranně navýšit cenu díla, a to o výši této inflace. Míra inflace bude pro účely Smlouvy vyjádřena přírůstkem průměrného indexu spotřebitelských cen, který vyjadřuje procentuální změnu průměrné cenové hladiny za předcházející kalendářní čtvrtletí oproti průměru za předchozí období, s tím že jako jediný relevantní zdroj informací budou brány oficiální údaje Českého Statistického úřadu. Pokud v daném období čtyř za sebou jdoucích kalendářních čtvrtletí nedojde k růstu inflace nad stanovené 3 %, tak tato výše inflace bude přičtena k výši inflace za čtvrtletí následující.

Čtvrtletím je vždy myšleno období tři po sobě jdoucích měsíců, a to bez ohledu na možné přerušení prací v souladu s pokynem Objednatele. Navýšení ceny nabude účinnosti od 1. dne čtvrtletí následujícího po posledním posuzovaném čtvrtletí. K aplikaci této inflační doložky může Zhotovitel přistoupit nejdříve dvacet čtyři (24) měsíců po nabytí platnosti smlouvy."

Vzhledem k tomu, že tato vznášená připomínka není novou v oblasti veřejných zakázek SŽ, o které se [REDAKCE] v minulosti ucházel a SŽ se již k ní opakovaně (vcelku jednotně) vyjadřoval, tak musíme již předem reagovat k očekávané odpovědi SŽ.

V první řadě jsme plně přesvědčeni, že nelze argumentovat standardností daného ustanovení, pokud je tato standardnost založena pouze na tom, že SŽ toto ustanovení „standardně používá“ v rámci svých smluvních vztahů. Tímto způsobem by bylo možné odůvodnit jakékoliv nepřiměřené ustanovení ve smlouvě již jen z toho důvodu, že „je ve smlouvě“, přičemž ve smlouvě je díky tomu, že SŽ opakovaně odmítá tuto část smlouvy změnit.

Dále nesouhlasíme s logikou porovnání okolností dle odst. 3.7, které zahrnují pouze „mimořádné, nepředvídatelné okolnosti, tedy v běžném životě smlouvy (veřejné zakázky) téměř nenastávající, oproti „ordinérnosti“ okolností dle čl. 14 Obchodních podmínek. Podotýkáme, že smyslem naší připomínky nebylo vyloučení čl. 14 obchodních podmínek, ale pouze ust. 3.7, protože dle našeho názoru by právě „mimořádné a nepředvídatelné okolnosti“ měly být už z principu řešitelné a nikoliv naopak.

Dále pokud bude odkazováno na to, že aplikace čl. 14 obchodních podmínek podléhá regulaci dle ZZVZ, tak tomu nelze než přitakat, nicméně toto nepřináší nic nového. Naopak lze jen zdůraznit, že pokud by odst. 3.7 nebyl ve smlouvě obsažen, tak stejně i při případné aplikaci práv z § 1765 odst. 2 nebo § 2620 odst. 2 občanského zákoníku, tak by stejně smluvní strany musely postupovat v souladu s ZZVZ.

Taktéž uvádíme, že jakkoliv současná makroekonomická situace dozajista není novou, tak jakékoliv makroekonomické výhledy do budoucna jsou spíše na úrovni věštby (a nikoliv Pythiiny). Absencí inflační doložky si dle našeho názoru SŽ do budoucna škodí pouze samo sobě, a to z důvodu, že v aktuální situaci žádný ze soutěžitelů nebude ve svém odhadu cenového vývoje uvažovat jinak jak značně negativně, tj. bude i do budoucna počítáno s vyšší inflací. Toto zřetelně budoucí dílo prodraží.

Jako poslední argument zde uvádíme, že dle našich informací bylo seznáno, že SŽ v aktuální době pracuje na aktualizaci svých Obchodních podmínek ve smyslu zahrnutí inflační doložky (není zřejmé v jaké podobě). Pokud tomu tak je, tak by jakékoliv argumenty proti nezahrnutí inflační doložky se ukázaly liché, pokud by následně samo SŽ do svých obchodních podmínek toto ustanovení zahrnula.

II. V čl. 3 Předmět, cena a harmonogram plnění smlouvy je v odst. 3.11.1. je stanoveno toto: „Objednatel má právo po odevzdání definitivní dokumentace DUSL stanovené ve 4. Dílčí etapě Harmonogramu plnění tuto Smlouvu z jakéhokoliv důvodu jednostranně ukončit, a to písemným odstoupením od Smlouvy zaslaným elektronicky Zhotoviteli, nejpozději však do 90 dnů po definitivním odevzdání dokumentace DUSL. V případě, že dojde k ukončení Smlouvy zde uvedeným způsobem, má Zhotovitel nárok na úhradu Ceny části Díla vztahující se ke všem Dílčím etapám převzatým Objednatelem na základě oboustranného podpisu předávacího protokolu před odstoupením Objednatele, a to dle Rozpisu Ceny Díla. Zhotovitel nemá nárok na úhradu zbývajících částí Ceny Díla a nemá v důsledku ukončení Smlouvy ani nárok na náhradu nákladů či újm. Zhotovitel zejména nemá nárok na úhradu jakékoli Části Díla, která byla Zhotovitelem rozpracovaná, avšak nebyla Objednatelem protokolárně převzata.“

V návaznosti na to se poukazuje, že dle Harmonogramu plnění se 5a. platí, že „Práce na dokumentaci ve stupni PDPS budou zahájeny na základě písemného pokynu Objednatele k zahájení prací nebo činnosti. Pokyn Objednatele bude zaslán elektronicky na e-mailovou adresu Zhotovitele uvedenou v Příloze č. 6 u Oprávněné osoby za Zhotovitele na pozici Hlavní inženýr projektu (HIP) nejpozději do 90 dnů po definitivním odevzdání dokumentace DUSL.“

V této návaznosti žádáme o vysvětlení, zda v případě, kdy do uplynutí výše uvedených 90 dnů po definitivním odevzdání dokumentace DUSL a přitom nebude učiněn jakýkoliv pokyn Objednatele, tak tím bude srozuměno, že má zhotovitel pokračovat v plnění v rámci 5. a, dílčí etapy či nikoliv?

Dále se ptáme, zda v případě, kdy v rámci 4. dílčí etapy dojde k předání DUSL a následně Objednatel dle 3.11.1 odstoupí od smlouvy, tak zda bude právem zhotovitele k uhrazení minimálně rozpracovanosti ostatních dílčích plnění z 4. dílčí etapy, která před DUSL nebyla

dokončena a předána, nicméně bylo na nich pracováno. Zdůrazňujeme, že DUSL je pouze jedním z dílčích plnění z této etapy.

navrhuje ve smyslu § 99 ZZVZ (nejspíš chybí pokračování dotazu)

III. V čl. 4 Ostatní ustanovení je v odst. 4.7.1. stanovena povinnost Zhotovitele ke sjednání se svými poddodavateli stejných či kratších dob splatnosti daňových dokladů, než jak jsou sjednána v rámci Smlouvy mezi objednatelem a Zhotovitelem.

navrhuje ve smyslu § 99 ZZVZ, aby odst. 4.7.1 bylo v plném rozsahu smazáno a aby nebyla zbytečně omezována smluvní volnost mezi Zhotovitelem a jeho Poddodavateli, kteří si mohou dle díkce § 1963 občanského zákoníku, při dodržení odstavce 2 téhož paragrafu, sjednat i delší dobu splatnosti.

Pokud ze strany SŽ bude argumentováno tím, že se jedná o konkretizaci povinnosti dle § 6 odst. 4 ZZVZ, tak musíme podotknout, že dle našeho názoru se jedná o nepříliš odpovídající extenzivní výklad těchto pravidel. SŽ zde zřejmě směřuje k podpoře „férových dodavatelských vztahů“ dle druhého pravidla Usnesení vlády ČR č. 531/2017 Pravidel uplatňování odpovědného přístupu při zadávání veřejných zakázek a nákupech státní správy a samosprávy. Jakkoliv nic proti zmíněným pravidlům nenamítáme, tak jsme přesvědčeni, že by neměly být vykládány extenzivním způsobem, který by fakticky potlačoval smluvní svobodu.

IV. V čl. 4 Ostatní ustanovení je v odst. 4.8.3. stanovena povinnost Zhotovitele v tomto smyslu *„Přestane-li Zhotovitel nebo některý z jeho poddodavatelů nebo jiných osob, jejichž způsobilost byla využita ve smyslu evropských směrnic o zadávání veřejných zakázek, splňovat výše uvedené podmínky dle tohoto odst. 4.8, oznámí tuto skutečnost bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 3 pracovních dnů ode dne, kdy přestal splňovat výše uvedené podmínky, Objednateli sjednání se svými poddodavateli stejných či kratších dob splatnosti daňových dokladů, než jak jsou sjednána v rámci Smlouvy mezi objednatelem a Zhotovitelem.“*

Jakkoliv Zhotovitel nijak nerozporuje oznamovací povinnost dle uvedeného, tak se domnívá, že nastavená maximální lhůta 3 pracovních dnů od nastalé skutečnosti za reálně nesplnitelnou. Zdůrazňujeme, že z právního i věcného hlediska se jedná o těžko zjiitelné okolnosti, které navíc nelze úplně jednoduše oznámit Objednateli a lze předpokládat zapojení specialistů na straně Zhotovitele.

Pokud by SŽ namítalo, že se jedná o standardní ujednání, tak je nutné říci, že dle našeho názoru nelze „standardnost“ jakéhokoli ustanovení odvozovat od vlastního smluvního počínání SŽ a mělo by být odrazem obvyklosti ve smluvních vztazích obecně v daném segmentu trhu.

konstatuje, že ve vztahu se svými poddodavateli postupuje velice obezřetně ve vztahu k uvedeným sankcím, nicméně zdůrazňujeme, že i přes okolnost čestných prohlášení našich poddodavatelů, že se na ně nevztahují žádné mezinárodní sankce, které před započítím spolupráce vždy vyžadujeme, tak bohužel možnost ověření skrze veřejně přístupné informace je velmi omezená.

Dle našeho názoru, pokud by daná lhůta k oznámení byla vztažena k počátku vědomosti zhotovitele o dané skutečnosti, tak by lhůta byla reálně uchopitelná. Nicméně lhůta je vztažena k okamžiku nastalé skutečnosti, což nikterak neznamena, že se o Zhotovitel o této nezpůsobilosti svého poddodavatele, či osob jejichž odborná způsobilost byla užita, dozví taktéž a může přistoupit k realizaci své povinnosti k oznámení SŽ, neřkuli k výběru nového poddodavatele či nové osoby odborně způsobilé.

Výše uvedené argumenty akcentuje to, že na porušení této, dle našeho názoru v podstatě nesplnitelné oznamovací povinnosti je dle odst. 4.8.6 vázána smluvní pokuta ve výši 100.000,- Kč.

proto navrhuje ve smyslu § 99 ZZVZ, aby byla změněna předmětná lhůta pro oznámení, a to na lhůtu v délce nejméně 10 pracovních dnů. Ten samý návrh na prodloužení lhůty pro oznamovací povinnost činíme k odst. 4.9.2 SoD.

(možná ke své vlastní škodě) dále upozorňuje, že v odst. 4.9.4 jsou nesprávně uvedeny odkazy.

V. V čl. 5 odst. 5.12. je uvedeno, že *„Obě Smluvní strany zašlou správci registru smluv elektronický obraz Smlouvy a jejich příloh a metadata vyžadovaná ZRS, a to do 30 kalendářních dnů od uzavření Smlouvy.“*

Konstatujeme, že ve smyslu § 5 odst. 2 z.č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), v

platném znění, posílá smlouvu k uveřejnění do registru smluv buď osoba dle § 2 odst. 1 (SŽ) nebo smluvní strana (zhotovitel), nikoliv však obě smluvní strany.

Pokud budou obě dvě smluvní strany povinny poslat smlouvu ke zveřejnění do Registru smluv, tak buď dojde k tomu, že smlouva bude zveřejněna dvakrát (dle naší zkušenosti v Registru smluv nedochází ani ke kontrole, zda zasláný elektronický obraz smlouvy odpovídá tomu, co je uvedeno v jeho popisce), nebo bude nutné s Registrem smluv komunikovat a vysvětlovat.

Ve smyslu § 99 ZZVZ žádáme o změnu odst. 5.12, a to k vypuštění povinnosti zhotovitele k zaslání elektronického obrazu smlouvy do Registru smluv.

Odpověď na dotaz č. 5:

I. Zadavatel má za to, že institut vysvětlení zadávací dokumentace slouží potencionálním dodavatelům k objasnění nejasností zadávací dokumentace. Z dotazu je dle soudu Zadavatele zřejmé, že dodavatel předmětné části zadávací dokumentace rozumí a zná pozici Zadavatele, neboť na ní předem reaguje. Zadavatel se tak omezuje na vyjádření svého stanoviska a nesdílí nadšení tazatele k využívání institutu vysvětlení zadávací dokumentace k polemice se stanoviskem Zadavatele. Zadavatel sděluje, že trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Zadavatel připomíná, že vyloučená ustanovení se týkají mimořádných, nepředvídatelných okolností, tedy situací, které v běžném životním cyklu plnění smlouvy (veřejné zakázky) téměř nenastávají. Oprávnění Objednatele dle článku 14 Obchodních podmínek se týkají situací zcela běžných a obvyklých a zákonem předvídaných, přičemž v uplatnění oprávnění dle článku 14 Obchodních podmínek je Objednatel vždy limitován splněním podmínek dle ZZVZ. Pokud jde o budoucí makroekonomický vývoj, Zadavatel konstatuje, že současná situace jako celek není nová, přičemž makroekonomické odhady očekávají do dvou let dosažení měnové stability. Pouze na okraj Zadavatel uvádí, že mu není známo, že by v současnosti pracoval na aktualizaci svých Obchodních podmínek ve smyslu zahrnutí inflační doložky. Dodavatel tak má zřejmě o úmyslech Zadavatele více informací než sám Zadavatel.

II. Pokud Zhotovitel neobdrží od Objednatele uvedený pokyn, pak se má za to, že další práce nepokračují.

III. Odst. 4.7.1 Smlouvy ustanovuje jeden z prvků odpovědného zadávání a je odrazem povinnosti Zadavatele stanovené zákonem o zadávání veřejných zakázek. Vzhledem k výše uvedenému Zadavatel ponechává ustanovení bez změny.

IV. Zadavatel trvá na zachování znění uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Lhůtu 3 pracovních dnů považuje Zadavatel za přiměřenou a připomíná, že Zadavatel má povinnost zajistit, aby veřejné zakázky nebyly zadány dodavatelům vlastněným osobami uvedenými v sankčním seznamu. Nesprávně uvedené odkazy v článku 4.9. SOD byly upraveny.

V. Uvedené ustanovení není v rozporu se zákonem ani není sankcionováno, Zadavatel na jeho znění trvá. Dále konstatujeme, že smlouvu k uveřejnění do RSMV pravidelně odesílá Objednatel, čímž dochází ke splnění povinnosti dané zákonem č. 340/2015 Sb., o registru smluv.

Dotaz č. 6:

K Příloze č. 1 Specifikace díla:

V písm. a) je stanoveno, že součástí předmětu díla je: „Projektová dokumentace pro společné povolení podle liniového zákona (DUSL), která specifikuje předmět Díla v takovém rozsahu, aby ji bylo možno projednat ve stavebním řízení, **získat pravomocné stavební povolení**, včetně notifikace autorizovanou osobou, zajištění výkonu Autorského dozoru při zhotovení stavby a činností koordinátora BOZP při práci na staveništi ve fázi přípravy včetně zpracování plánu BOZP na staveništi a manuálu údržby.“

Vzhledem k tomu, že předmětem díla je zhotovení DUSL, tak by dle našeho názoru nemělo být směřováno k vydání „stavebního povolení“, nicméně toto považujeme za chybně užitý termín. Naše otázka směřuje k vysvětlení, zda předmětem díla je i získání pravomocného společného povolení, či nikoliv. Zde upozorňujeme, že dle odst. 3.1 a dle Přílohy č. 5 není předmětem díla zajištění pravomocného společného povolení, viz definice 7. Dílčí etapy. V tuto chvíli se

domníváme a dané ustanovení vykládáme tak, že zmíněné „získat pravomocné stavební povolení“ chápeme jako přívlastek určující úroveň projektové dokumentace DUSL. Zde žádáme ve smyslu § 98 ZZVZ o vysvětlení, zda je součástí předmětu díla i zajištění pravomocného společného povolení ve smyslu písm. a) Přílohy č. 1, či nikoliv tj. ve smyslu odst. 3.1 a Přílohy č. 5 smlouvy.

Odpověď na dotaz č. 6:

V příloze č. 1, Smlouvy o dílo, Specifikace díla v bodě a) se jedná o chybu a správně má být „získat pravomocné společné povolení“. Tato chyba se rovněž vyskytuje v příloze č. 3c, Smlouvy o dílo, v ZTP odst. 1.1.1, bodě a). V obou dokumentech byla chyba opravena a opravené dokumenty jsou přílohou tohoto Dodatku č. 2.

Součástí předmětu díla je zajištění společného povolení. Zároveň podotýkáme, že i když je cílem pro Zadavatele získat pravomocné společné povolení, není chybou, že v Příloze č. 5 Části 01 SOD (Harmonogram) v rámci dílčího plnění smlouvy požadovat po Zhotoviteli pouze získání nepravomocného společného povolení. A to z toho důvodu, že není v plné moci Zhotovitele získat pravomocné povolení v předvídatelném termínu, přitom získání nepravomocného povolení obecně je naprosto v plné moci Zhotovitele.

Dotaz č. 7:

Příloze č. 2 Obchodní podmínky OP/DUSP + PDPS/07/22:

I. Kapitola 3 Doba plnění, odst. 3.7

Zde je stanoveno toto: „Jestliže se Zhotovitel domnívá, že mu vznikl nárok na prodloužení lhůty pro plnění některé z Dílčích etap, je Zhotovitel povinen tyto skutečnosti oznámit Objednateli bezodkladně, nejpozději do patnácti (15) dnů, poté, co se o vzniku skutečností, zakládajících tento nárok, dozvěděl nebo mohl dozvědět a současně předložit Objednateli podrobné odůvodnění předloženého nároku, tj. veškeré podpůrné argumenty, na kterých se zakládají výše uvedené tvrzené nároky. K později předloženým argumentům se již nebude přihlížet a hledí se na ně, jako by nebyly vzneseny“.

K tomuto ustanovení konstatujeme, že v běžné projekční praxi jsou zcela běžně a v podstatě denně překonávány „zpoždění, překážka nebo opatření způsobené nebo přičitatelné Objednateli nebo třetím stranám (bez zavinění Zhotovitele-Dle. Odst. 3.5.4 téhož článku Obchodních podmínek OP/DUSP + PDPS/07/22)“, aniž by byl primárně sledován vliv na termíny splnění díla. Zde žádáme ve smyslu § 99 ZZVZ o změnu odst. 3.7 buď ve smyslu prodloužení stanovené lhůty, alespoň na 30 kalendářních dní, anebo ve smyslu vypuštění prekluzivního charakteru následků zmeškání předmětné lhůty.

II. Kapitola 3 Doba plnění, odst. 3.10 a 3.14

Zde je stanoveno toto: „Objednatel je oprávněn kdykoli v odůvodněných případech vydat Zhotoviteli pokyn, aby přerušil postup prací na Díle nebo Části Díla, přičemž Zhotovitel je tímto pokynem vázán“

Zde žádáme ve smyslu § 98 ZZVZ o vysvětlení, okolnost přerušení prací má svůj časový limit, tj. maximální délku přerušení prací na díle. Otázka je činěna z důvodu otázky, zda v případě dlouhodobého přerušení prací bude Zhotoviteli přináležet úhrada odměny za rozpracovanou část díla.

SŽ na tuto identickou otázku v jiném zadávacím řízení odpověděl, že „V praxi Zadavatele dochází k využití tohoto institutu velmi sporadicky. Pokud by přerušení prací mělo mít dlouhodobý charakter, Zadavatel by pravděpodobně jednal se Zhotovitelem o ukončení smlouvy.“

Nezpochybňujeme, doufáme sporadický výskyt aplikace tohoto ustanovení, nicméně termín „pravděpodobně“ ničevo nevysvětluje. Ve smyslu § 99 ZZVZ doporučujeme, aby bylo zřetelně stanoveno, že v případě, kdy dojde k přerušení prací na dobu delší jak 90 dní, tak je právem zhotovitele žádat k uhrazení rozpracovanou část díla.

Dále v návaznosti na odst. 3.14 konstatujeme, že pokud dojde k přerušení prací na díle, tak dozajista každý z možných zhotovitelů své zaměstnance nenechá nečinně „čekat v záloze“ na to, kdy ze strany SŽ dojde pokyn k dalšímu pokračování prací na díle. Každý rozumně podnikající soutěžitel v takovém případě své zaměstnance převede na jiný projekt. Z tohoto důvodu považujeme za správné, aby zhotovitel měl určitou „reakční dobu“ na povinnost znovu započítí dalších prací na díle.

Z tohoto důvodu žádáme ve smyslu § 99 ZZVZ, aby v ust. 3.14 byla stanovena odložená účinnost pokynu k obnovení prací na díle, to nejméně v délce 30 dní ode dne doručení pokynu zhotoviteli.

III. Kapitola 7 Poddodavatelé, odst. 7.1

Zde je stanoveno toto: „Zhotovitel se zavazuje, že provede Dílo minimálně v rozsahu stanoveném Smlouvou vlastními prostředky s tím, že zbývající rozsah prací je oprávněn realizovat prostřednictvím poddodávek. Zhotovitel se zavazuje smluvně zajistit, že jím vybraný Poddodavatel svoji část plnění v rámci provádění Díla provede osobně a nepřevěde ji na dalšího Poddodavatele ani ji ve smyslu ust. § 2589 občanského zákoníku nenechá provést dalším Poddodavatelem pod svým osobním vedením. S ohledem na ust. § 1769 občanského zákoníku smluvní strany prohlašují, že tato povinnost Poddodavatele není sjednávána jako plnění třetí osoby ve smyslu uvedeného zákonného ustanovení. Zhotovitel se zavazuje zajistit plnění této povinnosti tak, že neuzavře smlouvu s žádným Poddodavatelem, který se k této povinnosti nezaváže“.

Zde konstatujeme, že vyloučení možnosti dle § 2589 občanského zákoníku je neodpovídající obvyklé praxi v rámci projekčních prací, kdy existují oblasti odbornosti, kde i poddodavatelé mohou mít zájem užít specializovanějšího dodavatele. Zřetelně deklarujeme, že taktéž považujeme za negativní jev, pokud dochází k několika násobnému řetězení poddodavatelských vztahů, nicméně v určitých případech je to nezbytné, a to zejména v případech, kdy pouze poddodavatelé mají své vlastní profesní zkušenosti a obchodní kontakty na specialisty, který je třeba. Považujeme za dostatečné, že pokud je u každého poddodavatele stanovena povinnost předchozího souhlasu objednatele za dostatečnou prevenci vzniku negativních důsledků případného řetězení.

Zde žádáme ve smyslu § 99 ZZVZ o změnu, ve smyslu vyloučení zákazu toho, aby poddodavatel Zhotovitele dále k plnění použil své vlastní poddodavatele, ovšem za podmínky jejich předchozího schválení ze strany Objednatele, jako kdyby se jednalo o vlastní poddodavatele Zhotovitele.

IV. V odst. 8.4 až 8.7 (a dále pak obdobně v odst. 3.2.16 až 3.2.21

VTP/DOKUMENTACE/05/22) jsou stanoveny principy připomínkování konceptu díla. Jakkoliv je daný proces relativně podrobný, tak nespecifikuje a nepředchází možnému negativnímu jevu, který v oblasti projekčních prací často nastává, a to sice vznášení obsahově nových připomínek v dalších kolech připomínkování.

Jsme přesvědčení, že jak SŽ, tak i jakýkoliv zhotovitel jsou a budou profesionálové ve svém oboru a veškeré připomínky by měly být učiněny již v prvním kole připomínkového řízení a že v dalších případných kolech připomínkování by se již neměly objevovat připomínky, které mohly být učiněny již v prvním kole připomínkového řízení.

Pokud Zadavatel v době tohoto řízení nemá postaveno na jisto, jakým způsobem bude nahlíženo na obsahově nové připomínky ve vztahu k jejich vlivům na termíny dokončení jednotlivých dílčích částí díla, tak [REDAKCE] žádá, aby SŽ ve smyslu § 99 ZZVZ provedl změnu zadávací dokumentace, a to ve smyslu doplnění mechanismu připomínkového řízení a to tím, že stávající odst. 8.6. bude doplněn o toto ustanovení:

„Pokud ze strany Objednatele bude vznesena obsahově nová připomínka, která již mohla být vytknuta předtím v první předávané verzi, tak bez ohledu na její charakter bude bráno za nevyvratitelné, že se jedná o okolnost nebránící k převzetí Díla či jeho části. Toto však nezabývá Zhotovitele povinností danou připomínkou reflektovat a případně zapracovat.“

Dále SŽ v odst. 8.4 stanoví toto: „Výhradami a připomínkami dle tohoto odstavce se rozumí nejen výhrady ve smyslu ust. § 2605 občanského zákoníku, ale rovněž věcné požadavky na úpravu Díla tak, aby lépe vyhovovalo potřebám a záměrům Objednatele, avšak neměnicí povahu Díla. Objednatel je oprávněn činit výhrady i k jednotlivým Částem Díla poté, co mu budou předány. Využije-li tohoto svého práva, postupuje se obdobně, jak je uvedeno v tomto i následujících odstavcích tohoto článku. Takové úpravy se nepovažují za vícepráce.“

K tomuto ustanovení podotýkáme, že věcné požadavky na úpravu Díla, pokud zhotovované dílo odpovídá podmínkám zadání a smlouvy, by měly být spíše vnímány jako změna zadání, zejména pokud se jedná o pokyny, které navýší pracnost zhotovení díla.

V tomto smyslu žádáme o vysvětlení dle § 98 ZZVZ, zda v případech uvedených v odst. 8.4, kdy požadavky objednatele budou směřovat k jinému technickému řešení díla, bude postupováno ve smyslu čl.14 Změny díla či nikoliv.

V. Kapitola 11 Záruka za provedení díla, odst. 11.3 písm. b)

Zde je stanoveno, že záruka za provedení díla: " *bude platná nejméně po dobu provádění Díla stanovenou ve Smlouvě a dále minimálně 2 měsíce po oboustranném podpisu protokolu o provedení Díla*);"

Vzhledem k tomu, že doba provádění Díla do 7. Dílčí etapy, která by měla být uzavřena Protokolem o provedení díla je jen těžko odhadnutelný, neboť již 5a. Dílčí etapa bude započata až na základě výzvy objednatele, tak konstatujeme, že není zcela jasné s jakou dobou platnosti má být předmětná Záruka za provedení díla vystavena.

Zde žádáme ve smyslu § 98 ZZVZ o vysvětlení, zda je akceptovatelné, aby byla vystavena Záruka za provedení díla na dobu určitou s tím, že by byla prodlužována, pokud by i po uplynutí této doby bylo i nadále pokračováno v plnění předmětu díla, tedy jak to vyplývá z ust. 11.6.1.

VI. Kapitola 15 Odpovědnost za škodu a zproštění povinnosti k její náhradě, odst. 15.1

Zde je stanoveno, že záruka za provedení díla: „*Nebezpečí škody na prováděném Díle nebo Části Díla nese Zhotovitel až do okamžiku řádného předání celého Díla, tzn. podpisu Protokolu o provedení Díla Zhotovitelem i Objednatelem, a to i po předložení Díla či Části Díla k akceptaci.*“

Jakkoliv dle názoru je otázka přechodu nebezpečí škody na díle ve vztahu k povaze zhotovovaného díla pouze právně teoretickou otázkou, bez výrazné důležitosti, tak jsme přesvědčeni, že je již principiálně nesmyslné, aby zhotovitel nesl nebezpečí škody na díle do podepsání Protokolu o provedení díla, tj. dokonce 7. dílčí etapy. Zhotovitel by v tomto smyslu nesl nebezpečí škody na dílčích částech Díla, které již bylo dávno na základě Předávacích protokolů předáno a Objednatel ho užíval, a za něž by již byla i uhrazena cena za jejich zhotovení.

Zde žádáme ve smyslu § 99 ZZVZ o změnu ust. 15.1. ve smyslu stanovení principu, že nebezpečí škody na dílčí části díla přechází ze Zhotovitele na Objednatele vždy okamžikem protokolárního předání (Předávací protokol, Protokol o provedení díla).

VII. Kapitola 16 Odpovědnost za vady a záruky, odst. 16.8.1.1 písm. d)

Zde je stanoveno že za vadu s vlivem na technické řešení Stavby se rozumí také: "*chybějící, vadné, neodborné nebo nedostatečné zajištění následujících požadovaných činností souvisejících se zhotovením Díla:*

....

d. zajištění podkladů pro návrh technického řešení (např. neprověření aktuálnosti těchto podkladů, neprověření polohy a rozsah stávajících inženýrských sítí);

Zde žádáme ve smyslu § 99 ZZVZ o změnu, neboť Projektant v případě inženýrských sítí vždy vychází z archivních dokladů, které jsou mu dostupné nebo z dokladů zaslaných správci inženýrských sítí. Faktické prověření polohy a rozsahu inženýrských sítí, a tedy jejich soulad s dokumentací lze ověřit až při stavebních pracích při jejich odkrytí. Je tedy žádáno o explicitní vyloučení této okolnosti z definice vad díla.

Zde opětovně předem konstatujeme, že odůvodnění s poukazem na „standardnost“ daného ustanovení není odpovídající, pokud je toto ustanovení svým obsahem věcně nesprávné a z pozice zhotovitele neproveditelné.

VIII. Článek 17 Sankce.

██████████ žádá o vysvětlení, jakým způsobem bylo ze strany SŽ při stanovování výše těchto sankcí postupováno ve smyslu vztahu výše sankce k hodnotě zajišťovaného závazku?

██████████ konstatuje, že ve smyslu stávající judikatury by smluvní pokuty měly být přiměřené významu zajišťované povinnosti a měly by plnit zejména funkci preventivní a reparační, tedy kromě jiného by zejména měly sloužit jako paušalizovaná náhrada škody, čemuž rozumíme, že by smluvní pokuta neměla významně převyšovat potenciální výši škody, která hrozí v důsledku porušení daných povinností.

Konstatujeme, že ve většině uváděných smluvních pokut se jedná o zcela nepřiměřené částky, které neodpovídají jak hodnotě zajišťované povinnosti a mnohonásobně převyšují, byť jen teoretickou výši škody. Taktéž poukazujeme na to, že jakkoliv jednotlivé skutkové podstaty jednotlivých smluvních pokut postihují porušení dílčích povinností Zhotovitele, tak sankce je ve většině případů odvozena od celkové ceny zpracování DUSP a PDPS.

Domníváme se, že výše smluvní pokuty by měla být vždy odvozována minimálně od ceny dílčího plnění, jehož se předmětné porušení týká, a to zejména ve vztahu ke stupni projektové dokumentace, v níž se vada ocitla. Zdůrazňujeme, že je zcela nepřiměřené, aby byl Zhotovitel trestán za vadu v DUSP, pokud již vada byla v PDPS odstraněna.

Dále není zřejmé, zda bude ve smyslu odst. 17.8.1.1 sankcionována vada, která sice měla potenciál vlivu na technické řešení stavby, nicméně byla odstraněna a fakticky k žádnému vlivu nedošlo. Poukazujeme na to, že smluvní pokuta dle 17.8.1. je aplikována „v případě zjištění některé z vad Díla“.

Domníváme se, že výše smluvních pokut je zde stanovena zcela v rozporu s dobrými mravy a jedná se o hrubě nespravedlivé ustanovení k tíži zhotovitele.

I přes vědomí o limitaci celkové výše smluvní pokut dle ust. 17.7., 17.8.1., 17.8.4., 17.9. žádá [REDAKCE] ve smyslu § 99 ZZVZ o změnu zadávacích podmínek ve smyslu snížení výše smluvních pokut, a to s přihlédnutím k hodnotě zajišťovaných povinností, nejméně však na 1/3 jejich stávající výše.

Dále žádáme, aby došlo ke změně SoD ve smyslu náhrady odst. 17.3 čl. 17 novým ustanovením, kde bude stanoveno, že vymáhána bude pouze škoda přesahující výši smluvní pokuty.

Dále žádáme, aby v případě vad díla, tak byly smluvní pokutou postihovány pouze ty případy, kdy nedošlo k odstranění vad, a tyto vady měly vliv na realizaci díla následného.

Taktéž je žádáno, aby výše jednotlivých smluvních pokut byly odvozovány vždy od ceny jednotlivého dílčího plnění, v jehož rámci došlo k jejich vzniku, případně jejich trvání a tedy, aby výše nebyla odvozována od hodnoty plnění, jehož se sankcionované porušení smlouvy nikterak netýká.

Odpověď na dotaz č. 7:

I. Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech.

II. Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech.

III. Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele používaných v obdobných případech.

IV. Objednatel bude trvat na dodržení připomínkového řízení v rozsahu 21 dnů ze strany SŽ. Zároveň pokud by došlo k zásadnímu zdržení přičitatelnému Objednateli nebo z objektivních důvodů, přistoupil by Objednatel ad hoc k možnému prodloužení příslušných termínů. Možnost zdržení však nelze dopředu předvídat. Stejně tak nelze ale předvídat připomínky dotčených orgánů státní správy se zásadním dopadem do technického řešení stavby.

V. Dle článku 11.3 Obchodních podmínek záruka musí být platná nejméně po dobu provádění Díla stanovenou ve Smlouvě a dále minimálně 2 měsíce po oboustranném podpisu protokolu o provedení Díla. Záruka může být vystavena na dobu určitou, pokud bude splňovat všechny podmínky na ni kladené. Doba plnění a tedy předpokládaná doba pro vystavení protokolu o provedení Díla je zřejmá ze Smlouvy. Předpokládá-li Smlouva lhůtu pro vydání pokynu Objednateli, uvažujte pro účely stanovení délky platnosti Bankovní záruky s celou délkou lhůty.

VI. Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele používaných v obdobných případech.

VII. Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele používaných v obdobných případech.

VIII. Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Zadavatel považuje výši smluvních pokut odpovídající významu (důležitosti a potřebnosti), který má pro Zadavatele splnění jednotlivých (smluvní pokutou) zajištěných povinností Zhotovitele. Ke smluvní pokutě dle 17.8.1. – smluvní pokuta se týká vad s vlivem na technické řešení Stavby. A contrario vad bez vlivu na technické řešení stavby se smluvní pokuta netýká.

Dotaz č. 8:

K Příloze č. 3 Technické podmínky v její části b) Všeobecné technické podmínky VTP/DOKUMENTACE/05/22:

I. Kapitola 3.3 Smluvní zajištění, bod 3.3.2 (včetně relevance k odst. 4.1.8 Zvláštních technických podmínek)

Zde je stanoveno, že součástí díla je majetkoprávní vypořádání trvalých a dočasných záborů pro staveniště. Je žádáno o vysvětlení, pro jaký počet vlastníků pozemků, nájmu a věcných břemen a z toho vyplývajícího počtu geometrických plánů a znaleckých posudků má Uchazeč ocenit činnosti potřebné k realizaci akce?

Jakkoliv dle Záměru projektu lze odhadnout výše uvedené počty, tak se stále bude jednat pouze o odhad, který bude do určité míry nepřesný, a to bez ohledu na míru profesionality soutěžitele. Nepřesnost má následně vždy negativní vliv, a to úkor jedné či druhé smluvní strany.

Z tohoto důvodu ve smyslu § 99 navrhuje níže uvedené činnosti ocenit o jednotkovými cenami:

- Budoucí kupní smlouva
- Kupní smlouva
- Bezúplatná převodní smlouva
- Smlouva o podmínkách provedení stavby
- Nájemní smlouva
- Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene
- Smlouva o zřízení věcného břemene
- Směnná smlouva
- Smlouva o výpůjčce
- Darovací smlouva
- Smlouva o spolupráci
- Znalecký posudek
- Vícetisk znaleckého posudku

a fakturovat skutečně provedené práce.

Pokud Objednatel nemá najisto postaveno, jaký počet vlastníků pozemků, nájmu a věcných břemen a z toho vyplývajícího počtu geometrických plánů a znaleckých posudků bude zhotovitel řešit, tak je minimálně navrhováno, aby Objednatel do zadávacích podmínek doplnil předpokládaný odhad těchto položek majetkoprávního zajištění a tento předpokládaný objem byl ze strany uchazečů následně naceněn. Tímto způsobem budou jednotlivé nabídky jednotlivých soutěžitelů mezi sebou měřitelné.

V tomto smyslu by mělo dojít k úpravě Rozpisu ceny Díla – Základní služby na zpracování DUSL a PDPS v jejich položkách č. 4, kde by v části zajištění dokladové části neměly být zahrnuty položky týkající se dokladů, které budou placeny dle skutečného rozsahu.

II. Kapitola 10.4.8 Geometrické plány, bod 10.4.8.2

Součástí díla jsou geometrické plány. Je žádáno o vysvětlení, jaký rozsah geometrických plánů má Uchazeč ocenit?

Pokud Objednatel nemá najisto postaveno, jaký počet geometrických plánů a znaleckých posudků bude zhotovitel zajišťovat, tak je minimálně navrhováno, aby Objednatel do zadávacích podmínek doplnil předpokládaný odhad těchto položek majetkoprávního zajištění a tento předpokládaný objem byl ze strany uchazečů následně naceněn. Tímto způsobem budou jednotlivé nabídky jednotlivých soutěžitelů mezi sebou měřitelné.

Pro úplnost konstatujeme, že pokud by názorem SŽ bylo, že „Rozsah geometrických plánů odpovídá rozsahu majetkoprávního vypořádání.“, tak si dovoluujeme upozornit, že majetkoprávní vypořádání je teprve součástí předmětu Díla dle Smlouvy a tedy nemůže být v okamžiku podávání nabídky jakýmkoliv relevantním podkladem pro cenotvorbu nabídky.

Nicméně navrhuje spíše tyto činnosti ocenit jednotkovou cenou a fakturovat skutečně provedené práce.

V tomto smyslu by mělo dojít k úpravě Rozpisu ceny Díla – Základní služby na zpracování DUSP a PDPS v jejich položkách č. 4, kde by v části zajištění dokladové části neměly být zahrnuty položky týkající se dokladů, které budou placeny dle skutečného rozsahu, tj. v tomto případě zajištění geometrických plánů.

Odpověď na dotaz č. 8:

I. Součástí zadávací dokumentace je již zpracovaná Dokumentace pro územní rozhodnutí, ze kterého je možné stanovit přibližný počet jednotlivých smluv. Počet vlastníků/spoluvlastníků na

dotčených listech vlastnictví se může v čase měnit a počet dotčených listů vlastnictví je především závislý na zvoleném technickém řešení předmětu díla. Zadavatel však předpokládá dostatečnou zkušenost účastníka v inženýrské činnosti, která mu umožní z těchto podkladů náklady na tyto činnosti reálně ocenit. Dotazované textace zůstávají v původním znění.

II. Součástí zadávací dokumentace je již zpracovaná Dokumentace pro územní rozhodnutí, ze kterého je možné přibližně stanovit rozsah geometrických plánů, který odpovídá rozsahu majetkoprávního vypořádání. Zadavatel předpokládá dostatečnou zkušenost účastníka pro odborný odhad rozsahu takových prací. Dotazované textace zůstávají v původním znění.

Dotaz č. 9:

K Příloze č. 3 Technické podmínky v její části c) Zvláštní technické podmínky Specifikace díla v písm. c)

I. Kapitola 3. Koordinace s jinými stavbami Součástí díla je i zajištění koordinace s jinými stavbami.

Ve smyslu § 98 ZZVZ a pro účely ocenění díla žádáme o poskytnutí podkladů od jiných staveb, aby uchazeč mohl ocenit rozsah prací vyplývajících z této koordinace.

Pokud SŽ v tomto případě hodlá odpovědět, že „Jedná se o standardní koordinace staveb v rámci přípravy investičních akcí. Aktuální podklady staveb vyjmenovaných v bodu 3.1.2 budou předány vítěznému účastníkovi.“, tak poukazujeme, na to, že pro nacenění nabídky je žádoucí mít tyto podklady při přípravě nabídky, a nikoliv až ex post.

II. Kapitola 4. Požadavky na technické řešení a provedení díla, body 4.1.17 Zde je žádáno o vysvětlení, kdo ponese náklady na poplatky vynaložené v rámci procesu Tracksid Approval vedené Agenturou Evropské unie pro železnice (ERA).

III. Kapitola 5. Specifické požadavky, bod 5.1.1 v návaznosti na Přílohu č. 5 2. dílčí etapu.

Zde je žádáno o vysvětlení, jak bude zadavatel postupovat, pokud přidělené výlukové časy pro provedení terénních prací inženýrskogeologického průzkumu nebudou dostatečné z hlediska plnění smluvních termínů dle harmonogramu v SoD?

Dále poukazujeme na to, že zmiňované inženýrsko-geologické průzkumy jsou zapotřebí již v druhé dílčí etapě, která dle Harmonogramu plnění, viz příloha č. 5, má být splněna v termínu 6 měsíců od nabytí účinnosti smlouvy. Nicméně oproti tomuto termínu musíme postavit tyto časové nároky této etapy, a to sice (i) cca. 10 dnů na zpracování návrhu rozsahu výluk, (ii) 100 dnů do udělení výluky, (iii) 60 pracovních dnů na získání **předběžných výstupů** průzkumu, (iv) minimálně 90 dnů na zpracování návrhu DUSL, který by reflektoval provedené průzkumy. V součtu se jedná minimálně o 260 dnů na splnění požadavků 2. Dílčí etapy v porovnání se stanoveným termínem cca. 180 dnů dle Harmonogramu.

Navrhujeme o příslušné zdržení v průzkumu posunout termín plnění příslušných dílčích etap. Dále navrhujeme prodloužit termín ke splnění 2. Dílčí etapy o minimálně 3 měsíce na celkových 9 měsíců a v tomto smyslu upravit i termíny dalších navazujících etap.

IV. Kapitola 5. odst. 5.2.6

Zde je stanoveno, že součástí díla je i provedení stavebně – historického průzkumu zdi na hrázi Libockého rybníka za účelem zjištění možností navrácení historického vzhledu, s tím, že požadavky upřesní Objednatel po konzultaci s památkáři.

Zde poukazujeme na to, že je zde žádáno, aby Zhotovitel provedl část díla ve zcela nespécifikovaném rozsahu. Dále z naší zkušenosti upozorňujeme, že tento druh průzkumů jsou časově značně náročné.

Ve smyslu § 98 ZZVZ a pro účely ocenění díla žádáme o upřesnění podmínek požadovaného stavebně-historického průzkumu.

Odpověď na dotaz č. 9:

I. Aktuální koordinace s ostatními stavbami je do velké míry zahrnuta již do zpracované dokumentace ve stupni DÚR. Pro nacenění prací není nutné mít tyto detailní informace týkající se staveb pro koordinaci. Jedná se o přehlednou informaci, aby Zhotovitel o těchto stavbách věděl a bral na ně zřetel. Zadavatel tudíž z povahy staveb a tak jak je mu znám průběh zpracování DÚR nepředpokládá nový a neznámý vliv vyplývající z těchto koordinovaných staveb se zásadním dopadem do nákladů spojených se zpracováním stupně DUSL. Navíc

předpokládáme, že potencionální Zhotovitelé disponují odbornými kapacitami, aby mohli zohlednit případné rizikové vlivy, nacenit je a promítnout do nabídkové ceny.

II. Náklady za proces Trackside Approval nese Zadavatel.

III. Výlukové časy považujeme pro stanovené průzkumy dostatečné. Nicméně připouštíme, že termín plnění 2. dílčí etapy je stanoven pro téměř ideální podmínky. Z tohoto důvodu prodlužujeme termín plnění pro 2. dílčí etapu o 2 měsíce na 8 měsíců, termín plnění pro 3. dílčí etapu o 2 měsíce na 11 měsíců, termín plnění pro 4. dílčí etapu o 2 měsíce na 14 měsíců. Zároveň zkracujeme lhůtu k doručení výzvy Objednatele na „nejpozději do 30 dnů po definitivním odevzdání dokumentace DUSL“.

IV. Stavebně-historický průzkum je zadáván jako podklad, pro jednání s orgány památkové péče pro účely stanovení dalšího postupu, pokud jde o historickou vizuální podobu zdi na hrázi Libockého rybníka. Na technický rozsah tento průzkum nemá vliv a týká se PDPS. Jedná se o podkladový materiál pro rozhodnutí, zda navrátit původní podobu hráze historizujícího charakteru. Zároveň se jedná se o požadavek MČ Praha 6 k dalšímu projednání věci. Požadavek na průzkum se tak týká vizuální podoby hráze a nikoliv technického řešení, tudíž neznamená zásadní dopad do charakteru stavby.

Dotaz č. 10:

Příloze č. 4 Rozpis ceny díla

Kapitola 4. Cena díla – specifikace fakturačních termínů Dle návrhu fakturačních termínů bude v 5a. Dílčí etapě fakturováno do 40% z ceny DUSL a PDPS.

Zdůrazňujeme, že DUSL v definitivní verzi, včetně Dokladové části je odevzdávána již ve 4. dílčí etapě a 5. Dílčí etapa se týká jen PDPS, zpracování návrhu ZTP a rozpracování BEP. V tomto smyslu se domníváme, že v této etapě by nemělo být fakturováno v souvislosti s DUSL. To obdobně uvádíme k 6. Dílčí etapě.

Ve smyslu § 99 ZZVZ žádáme, aby došlo k úpravě rozdělení fakturace ve smyslu navýšení fakturace za 1 až 4. Dílčí etapu na 100% ceny DUSL.

Odpověď na dotaz č. 10:

Zadavatel stanovil společné ocenění stupně DUSL a PDPS. I přesto, že je ve 4. dílčí etapě odevzdáván kompletní stupeň DUSL, pak následné práce na PDPS vychází z tohoto stupně a zároveň tak cena je stanovená společně za celý předmět díla, tj. zpracování DUSL+PDPS+AD.

Dotaz č. 11:

K Příloze č. 5 Harmonogram plnění

I. V 2. Dílčí etapě v harmonogramu plnění není definována délka připomínkového řízení Objednatele, přičemž je striktně dána lhůta na předání díla se zpracovanými připomínkami.

Jakkoliv bereme na vědomí způsob připomínkovacího řízení dle odst. 8.4 a násl. OP/DUSP+PDPS/7/22, tak tyto podmínky neřeší případ, kdy ze strany objednatele jsou i v rámci dalších připomínkových kol kladeny obsahově nové připomínky, neřkuli kdy dojde k situaci, kdy připomínka objednatele je svým obsahem jeho pokynem ke změně technického způsobu řešení díla. V těchto případech může dojít ke značnému prodloužení potřebné doby ke zhotovení díla a nelze předem odhadnout délku připomínkovacího řízení.

Konstatujeme, že bez znalosti délky připomínkového řízení nelze tento termín objektivně garantovat, protože nelze určit kolik času je určeno na vlastní zpracování připomínek a zdali je tento čas dostatečný.

Pokud SŽ má za to, že připomínkové řízení bude z její strany realizováno v době do 21 dnů, tak žádáme, aby případné překročení této lhůty bylo výslovně uvedeno, jako důvod k prodloužení termínů ke splnění této Dílčí etapy.

II. 4. a 5b dílčí etapa - Dokladová část

Ve 4. Dílčí etapě je součástí definitivní odevzdání DUSL, včetně Dokladové části. Dále je v rámci této etapy i podávána žádost o společného povolení stavby dopravní infrastruktury a zahájené stavebního řízení. Zdůrazňujeme, že bez kompletní Dokladové části nemůže být podána žádost o společné povolení.

Nicméně součástí předmětu 5b. Dílčí etapy je taktéž „Dokladová část pro správní řízení“
Žádáme o vysvětlení, co je myšleno pod „Dokladovou částí pro správní řízení“ v rámci 5b. Dílčí etapy.

Odpověď na dotaz č. 11:

I. Objednatel bude trvat na dodržení připomínkového řízení v rozsahu 21 dnů ze strany SŽ. Zároveň pokud by došlo k zásadnímu zdržení přičitatelnému Objednateli nebo z objektivních důvodů, přistoupil by Objednatel ad hoc k možnému prodloužení příslušných termínů. Možnost zdržení však nelze dopředu předvídat. Stejně tak nelze ale předvídat připomínky dotčených orgánů státní správy se zásadním dopadem do technického řešení stavby.

II. Vzhledem k tomu, že plnění 4. Dílčí etapy je podání žádosti o společné povolení, je jejich součástí i kompletní dokladová část. Jelikož však může dojít k dodatečným požadavkům a rozšíření případných stanovisek ze strany DOSS, případně k možné potřebě vedení dodatečného samostatného řízení mimo DUSL k dílčí části stavby, je i v 5b. dílčí etapě uveden požadavek na předání aktualizované dokladové části pro správní řízení.

Dotaz č. 12:

Vzhledem k položeným otázkám a žádostem, tak žádáme o prodloužení lhůty pro podání nabídek a to o 14 kalendářních dní.

Závěrem pouze poukazujeme na místy zbytečnou složitost a nepřehlednost SoD, která možná je příčinou některých z výše uvedených dotazů.

Odpověď na dotaz č. 12:

Zadavatel již v souvislosti s odpověďmi na dotazy v Dodatku č. 1 prodloužil lhůtu pro podání nabídek o 34 kalendářních dnů. Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek pokaždé, když si to situace vyžádá a hodlá i nadále takto postupovat.

Dotazy č. 13 - 15 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+2 pracovní dny), přičemž je adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 13:

Zadavatel v zadávací dokumentaci v ZTP požaduje nově zpracování Dendrologického průzkumu a Lesní přílohy certifikovaným arboristou (čl. 4.17.14.1. a 4.17.14.12 a další). Doposud bylo nutné pro zpracovatele Dendrologického průzkumu doložit pro svoji odbornost vysokoškolské vzdělání v tomto oboru. Účastník průzkumem trhu zjistil, že proškolení a následné zkoušky na Certifikovaného arboristu provádí výhradně Arboristická akademie s přímou vazbou na jedinou soukromou firmu bez vazby na legislativu platnou pro zadavatele dopravní infrastruktury. Certifikovaný arborista je tedy pouhý vzdělávací program Svazu ochránců přírody, který je zaštiťován soukromou společností s ručením omezeným, která je založena primárně za účelem dosažení zisku. Certifikovaný arborista není podložen žádným zákonným rámcem ani nižším právním předpisem. Arboristická akademie na svých stránkách nestanoví žádnou minimální úroveň dosaženého vzdělání.

Upraví zadavatel ZTP v tom směru, že umožní zpracování Dendrologického průzkumu a Lesní přílohy zpracovatelem s vysokoškolským vzděláním v oboru nebo Certifikovaným arboristou?

Odpověď na dotaz č. 13:

Na základě dotazu účastníka Zadavatel rozšiřuje možnost prokázání kvalifikačního předpokladu pro zpracování dendrologického průzkumu a Lesní přílohy. Dendrologický průzkum a Lesní příloha budou zpracovány Certifikovaným arboristou nebo odborným dendrologem s vysokoškolským vzděláním v oboru a s minimálně tříletou praxí.

Dotaz č. 14:

V projektové dokumentaci zajišťujeme podklady a projednání povolení kácení pro dřeviny v rámci trvalého a dočasného záboru, tedy část podkladu pro zadání „stavby“. Požadavek v ZTP – čl. 4.1, 14.3 b) na inventarizaci dřevin mimo zábor, které by mohly ohrozit bezpečnost trati lze v Dendrologickém průzkumu uvést, ale domníváme se, že povolení kácení těchto dřevin a jejich případné vykácení dle § 10 odst. 3 zákona o drahách je věcí údržby trati a ne „stavby“. Takže tím bychom vlastně vytvářeli podmínky pro zadání zakázky na údržbu zeleně podél stávajících i nových tratí. Žádáme o vysvětlení, z jakého důvodu jsou tyto dvě zakázky spojovány. Upozorňujeme, že projednání kácení zeleně mimo zábery inženýringem projektanta „stavby“ bude záležitostí velmi dlouhé doby. A po tuto dobu se zdravotní stav těchto stromů může zhoršit. Předpokládáme tedy, že bude projednán Dendrologický průzkum platný v termínu odevzdání dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 14:

Inventarizace dřevin mimo zábor stavby je požadována z důvodu možného ohrožení provozu budoucí provozované trati po realizaci předmětné stavby, vlivem kácených dřevin v přímém střetu se stavbou, kdy může dojít k narušení stability ponechávaného porostu a k pádu stromu na trať. Zadavatel nepožaduje projednání kácení výše uvedených dřevin. Dendrologický průzkum musí být platný v době odevzdání dokumentace, respektive v době podání žádosti o povolení ke kácení.

Dotaz č. 15:

Co se týká změny Lesních hospodářských plánů a osnov (LHP a LHO) upozorňujeme, že do nich se dá zasáhnout jen v době konce jejich platnosti, což je většinou po 10-ti letech. Případná změna kategorie lesa z toho plynoucí si může vyžádat i zajištění změny územních plánů a územní rozhodnutí na změnu využití území.

Je tedy z výše uvedených důvodů nutné započítat do ceny zakázky i tyto práce?

Odpověď na dotaz č. 15:

Součástí zakázky bude i zpracování managementu pro předmětnou lokalitu jak je uvedeno v bodě 4.17.14.14 v Části 5 Přílohy č.3c ZTP. Předmětnou lokalitou se rozumí ta část lesního porostu, která může přímo ohrozit bezpečnost budoucí provozované trati po realizaci předmětné stavby.

Sdělení zadavatele:

V souvislosti s výše uvedenými změnami v tomto Dodatku č. 2, Zadavatel zároveň přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Prodloužení o 4 dny je dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze změny § 98 odst. (4) – prodloužení o 4 pracovní dny. Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných dodavatelů a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací“ bude uveřejněn na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení:

IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

*Datum: 21 / 03 / 2023 nahrazeno: **28 / 04 / 2023** Čas 09:00*

IV.2.7) Podmínky pro otevírání nabídek

*Datum: 21 / 03 / 2023 nahrazeno: **28 / 04 / 2023** Čas 09:00*

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy:

- 1) *Část 1 SOD_DUSL_Veleslavín-Ruzyně_oprava1.docx*
- 2) *Část 5 Příloha č. 3c ZTP_Veleslavín-Ruzyně_oprava1.pdf*

Ing. Karel Švejda, MBA

ředitel odboru investičního

na základě pověření č. 2449 z 11.05.2018

Správa železnic, státní organizace

(elektronicky podepsáno)